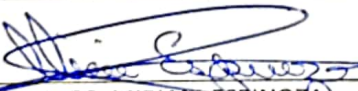


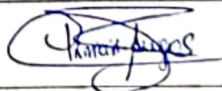
	INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO		VERSIÓN: 2.1
	MACROPROCESO: 01 FORMACIÓN		ELABORACIÓN: mi,24/02/2021
	PROCESO: 03 TITULACIÓN		ÚLTIMA REVISIÓN: ma,04/05/2021
Código: REG.FO32.10	02 EXAMEN COMPLEXIVO		Página 2 de 10
REGISTRO	ACTA CALIFICACIÓN EXAMEN ESCRITO Y PRÁCTICO		

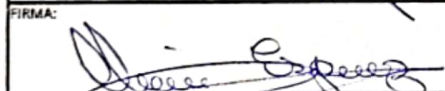
NOMBRE DEL ESTUDIANTE: CACHIPUENDO VELASCO KAREN NOELIA			
PERÍODO LECTIVO: 2021-I		FECHA: 14/03/2022	
CARRERA:			
ELECTRÓNICA ☐ ELECTRICIDAD ☐ CONTABILIDAD DE COSTOS ☒	MECÁNICA AUTOMOTRIZ ☐ MECÁNICA INDUSTRIAL ☐ SUPERIOR EN CONTABILIDAD ☐	OFFSET ☐ TDII ☐ TECNOLOGÍA EN INFORMÁTICA MENCIÓN EN SISTEMAS ☐	
PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	NOTA (Número)		NOTA (Letras)
EXAMEN TEÓRICO	80	/ 100	OCHENTA / CIEN
EXAMEN PRÁCTICO	98	/ 100	NOVENTA Y OCHO / CIEN
TOTAL	89	/ 100	OCHENTA Y NUEVE / CIEN

LA CALIFICACIÓN DE CADA PARÁMETRO ES SOBRE 100 PUNTOS Y EL TOTAL SERÁ EL PROMEDIO DE LAS DOS NOTAS.

FIRMA:	
NOMBRE:	Ing. Michael Zambrano
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL	

FIRMA:	
NOMBRE:	MSC. MIRIAM ESPINOZA
DELEGADO 1	

FIRMA:	
NOMBRE:	MSC. PATRICIA ANGOS
DELEGADO 2	

ISU CENTRAL TÉCNICO INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO		INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO MAESTROPROYECTO: 01 FORMACIÓN ISUINO PROCESO: 03 TITULACIÓN 01 TRABAJO DE TITULACIÓN		Versión: 0.0 F. elaboración: 9/10/2018 F. última revisión: 24/10/2018			
Código: REG 7011.09		REGISTRO					
ACTA DE CALIFICACIÓN TRABAJO PRÁCTICO DE GRADO							
NOMBRE DEL ESTUDIANTE: <u>Cachipendo Velasco Karen Noelia</u>							
PERÍODO LECTIVO:		FECHA:					
CARRERA:							
TECNOLOGÍA EN CONTABILIDAD DE COSTOS		PS.		TECNOLOGÍA SUPERIOR EN CONTABILIDAD			
TEMA DEL CASO PRÁCTICO:							
	ALTO 4	BUENO 3	MEDIO 2	BAJO 1	PESO	PUNTAJE DEL 1 AL 4	Peso * Puntaje
Procedimiento del caso	Demuestra dominio en las estrategias propias de la resolución del caso.	Resuelve el caso sin presentar errores importantes al momento de defender el caso.	Comete algunos errores al momento de efectuar las estrategias para resolver el caso.	Incurra en reiterados errores al proponer la ejecución de las estrategias para resolver el caso.	20%	4	20
Solución del caso	El planteamiento generó la solución efectiva al caso y/o propone soluciones adicionales.	La solución presenta ciertos errores (entre 1 a 5 errores).	La solución presenta más de 5 errores.	Expone una limitada y sesgada propuesta para resolver el caso.	20%	4	20
Justificación del proceso	Cubre los temas a profundidad con detalles y ejemplos, justificando el proceso realizado.	Incluye conocimiento básico sobre el tema. El contenido parece ser bueno.	Incluye información esencial sobre el tema, pero presenta algunos errores en los hechos.	Muestra contenido mínimo, presenta errores y no justifica el proceso.	20%	4	20
Organización	Contenido bien organizado usando material adecuado para desarrollar el tema propuesto.	Utilizó material, pero la organización en conjunto de tópicos aparenta debilidad.	La mayor parte del contenido está organizado lógicamente.	La organización no estuvo clara ni fue lógica.	10%	4	10
Presentación Oral	Acertada y con lenguaje seguro y fluido.	Relativamente interesante; presentada con bastante propiedad.	Muestra problemas al momento de expresar sus ideas.	No logra expresar ante el jurado sus ideas. Poca comunicación.	10%	3	7,50
Límite de tiempo	La duración de la presentación estuvo acorde al tiempo establecido (20 a 30 minutos).	La duración de la presentación sobrepasa en unos minutos al tiempo establecido (entre 30 a 35 minutos).	La duración de la presentación sobrepasa en demasía el tiempo establecido (entre 35 a 40 minutos).	La duración de la presentación no estuvo acorde a lo establecido (sobró demasiado tiempo) (entre 10 a 20 minutos).	10%	4	10
Respuesta a inquietudes de los evaluadores	El alumno puede con precisión contestar todas las preguntas planteadas por el jurado sobre el tema.	El alumno puede con precisión contestar la mayoría de las preguntas planteadas sobre el tema por sus	El alumno puede con precisión contestar unas pocas preguntas planteadas sobre el tema.	El alumno no puede contestar las preguntas planteadas sobre el tema.	10%	4	10
NOTA FINAL DEL CASO PRÁCTICO					97,50		
OBSERVACIONES:							
JURADO:							
NOMBRE: <u>Msc. Maximiliano Espinoza</u>				NOMBRE: <u>Msc. Patricia Angos</u>			
FIRMA: 				FIRMA: 			