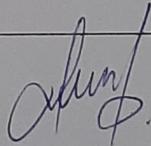
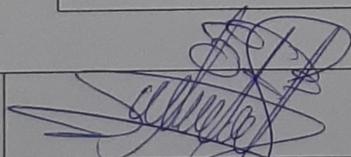


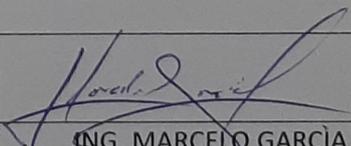
	INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO	VERSIÓN: 2.1
	MACROPROCESO: 01 FORMACIÓN	ELABORACIÓN: mi,24/02/2021
Código: REG.FO32.10	PROCESO: 03 TITULACIÓN	ÚLTIMA REVISIÓN ma,04/05/2021
REGISTRO	02 EXAMEN COMPLEXIVO	Página 7 de 8
ACTA CALIFICACIÓN EXAMEN ESCRITO Y PRÁCTICO		

NOMBRE DEL ESTUDIANTE: MEDINA CISNEROS KEVIN PATRICIO		
PERÍODO LECTIVO: 2021-I		FECHA: 18/03/2022
CARRERA:		
ELECTRÓNICA <input type="checkbox"/>	MECÁNICA AUTOMOTRIZ <input type="checkbox"/>	OFFSET <input type="checkbox"/>
ELECTRICIDAD <input type="checkbox"/>	MECÁNICA INDUSTRIAL <input type="checkbox"/>	TDII <input type="checkbox"/>
CONTABILIDAD DE COSTOS <input checked="" type="checkbox"/>	SUPERIOR EN CONTABILIDAD <input type="checkbox"/>	TECNOLOGÍA EN INFORMÁTICA MENCIÓN EN SISTEMAS <input type="checkbox"/>
PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	NOTA (Número)	NOTA (Letras)
EXAMEN TEÓRICO	87 / 100	OCHENTA Y SIETE/ CIEN
EXAMEN PRÁCTICO	93 / 100	NOVENTA Y TRES/ CIEN
TOTAL	90 / 100	NOVENTA/ CIEN

LA CALIFICACIÓN DE CADA PARÁMETRO ES SOBRE 100 PUNTOS Y EL TOTAL SERÁ EL PROMEDIO DE LAS DOS NOTAS.

FIRMA:	
NOMBRE:	Ing. Carlos Maruilla
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL	

FIRMA:	
NOMBRE:	ING. JONATHAN VACA
DELEGADO 1	

FIRMA:	
NOMBRE:	ING. MARCELO GARCIA
DELEGADO 2	

 Código: REG.FO31.09	INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO MACROPROCESO: 01 FORMACIÓN ITS/IND PROCESO: 03 TITULACIÓN 01 TRABAJO DE TITULACIÓN	Versión: 0.0 F. elaboración: 9/10/2018 F. última revisión: 24/10/2018
	REGISTRO	ACTA DE CALIFICACIÓN TRABAJO PRÁCTICO DE GRADO

NOMBRE DEL ESTUDIANTE: **KEVIN MAURICIO PILCA SHUGUJI**

PERÍODO LECTIVO: **DIC 2021 - ABRIL 2022** FECHA: **18-**

CARRERA:

TECNOLOGÍA EN CONTABILIDAD DE COSTOS	<input type="checkbox"/>	TECNOLOGÍA SUPERIOR EN CONTABILIDAD	<input checked="" type="checkbox"/>
--------------------------------------	--------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------

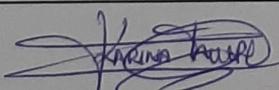
TEMA DEL CASO PRÁCTICO:

	ALTO 4	BUENO 3	MEDIO 2	BAJO 1	PESO	PUNTAJE DEL 1 AL 4	Peso * Puntaje
Procedimiento del caso	Demuestra dominio en las estrategias propias de la resolución del caso.	Resuelve el caso sin presentar errores importantes al momento de defender el caso.	Comete algunos errores al momento de efectuar las estrategias para resolver el caso.	Incurre en reiterados errores al proponer la ejecución de las estrategias para resolver el caso.	20%	4	20%
Solución del caso	el planteamiento generó la solución efectiva al caso y/o propone soluciones adicionales	La solución presenta ciertos errores (entre 1 a 5 errores).	La solución presenta más de 5 errores.	Expone una limitada y sesgada propuesta para resolver el caso	20%	3	15%
Justificación del proceso	Cubre los temas a profundidad con detalles y ejemplos, justificando el proceso realizado.	Incluye conocimiento básico sobre el tema. El contenido parece ser bueno.	Incluye información esencial sobre el tema, pero presenta algunos errores en los hechos.	Muestra contenido mínimo, presenta errores y no justifica el proceso	20%	3	15%
Organización	Contenido bien organizado usando material adecuado para desarrollar el tema propuesto.	Utilizó material, pero la organización en conjunto de tópicos aparenta debilidad.	La mayor parte del contenido está organizado lógicamente.	La organización no estuvo clara ni fue lógica.	10%	4	10%
Presentación Oral	Acertada y con leguaje seguro y fluido.	Relativamente interesante; presentada con bastante propiedad.	Muestra problemas el momento de expresar sus ideas.	No logra expresar ante el jurado sus ideas. Poca comunicación.	10%	3	7,5%
Límite de tiempo	La duración de la presentación estuvo acorde al tiempo establecido (20 a 30 minutos)	La duración de la presentación sobrepasa en unos minutos al tiempo establecido (entre 30 a 35 minutos).	La duración de la presentación sobrepasa en demasía el tiempo establecido (entre 35 a 40 minutos).	La duración de la presentación no estuvo acorde a lo establecido (sobró demasiado tiempo) (entre 10 a 20 minutos)..	10%	4	10%
Respuesta a inquietudes de los evaluadores	El alumno puede con precisión contestar todas las preguntas planteadas por el jurado sobre el tema.	El alumno puede con precisión contestar la mayoría de las preguntas planteadas sobre el tema por sus	El alumno puede con precisión contestar unas pocas preguntas planteadas sobre el tema.	El alumno no puede contestar las preguntas planteadas sobre el tema.	10%	3	7,5

NOTA FINAL DEL CASO PRÁCTICO **85%**

OBSERVACIONES:

JURADO:

NOMBRE: KARINA ELIZABETH TACURI TOAMANTA	NOMBRE: MONICA PAULINA CORREA HIDALGO
FIRMA: 	FIRMA: 