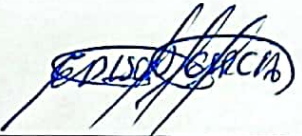


	INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO		VERSIÓN: 2.1
	MACROPROCESO: 01 FORMACIÓN		ELABORACIÓN: ml,24/02/2021
	PROCESO: 03 TITULACIÓN		ÚLTIMA REVISIÓN: ma,04/05/2021
Código: REG.F031.27	01 TRABAJO DE TITULACIÓN PROYECTO TECNOLÓGICO / PROYECTO DE INVESTIGACIÓN		Página 1 de 1
REGISTRO	ACTA DE CALIFICACIÓN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN		

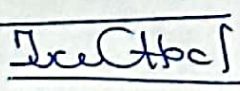
NOMBRE DEL ESTUDIANTE: PINTO SARANGO FRANKLIN JAVIER		
PERÍODO LECTIVO: DICIEMBRE 2020 - ABRIL 2021		FECHA: 13/12/2022
CARRERA:		
ELECTRÓNICA ☐	MECÁNICA AUTOMOTRIZ ☐	OFFSET ☐
ELECTRICIDAD ☐	MECÁNICA INDUSTRIAL ☒	TDII ☐
TEMA DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN:		
DISEÑO DE MATRIZ PARA ENVASES ALIMENTARIOS RECTANGULARES DE 30 X 20 X 5.5 [CM], EN LÁMINAS DE ACERO INOXIDABLE AISI 316 SEGÚN LA NORMA NTE INEN 1815:2013		

PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	NOTA (Número)	NOTA (Letras) NOTA FINAL
ARTÍCULO CIENTÍFICO	90 / 100	NOVENTA / Cien
DIVULGACIÓN ACADÉMICA	86 / 100	OCHENTA Y SEIS / Cien
TOTAL	90 / 100	NOVENTA / Cien

El artículo científico se evaluará con una nota de 60 sobre 100 (60/100) y la divulgación académica 40 sobre 100 (40/100), se sumará las dos notas para la nota final del proceso de titulación.

FIRMA:	
NOMBRE:	ING. GARCIA SIGCHA EDISON ROLANDO
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL	



FIRMA:	
NOMBRE:	ING. CHOCA SIMBAÑA FRANKLIN IVAN
DELEGADO 1	

FIRMA:	
NOMBRE:	ING. CASALIGLIA GORDON DANIEL ENRIQUE
DELEGADO 2	

	INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO		VERSIÓN: 2.1
	MACROPROCESO: 01 FORMACIÓN		ELABORACIÓN: mi,24/02/2021
	PROCESO: 03 TITULACIÓN		ÚLTIMA REVISIÓN: ma,04/05/2021
Código: REG.FO31.27	01 TRABAJO DE TITULACIÓN PROYECTO TECNOLÓGICO / PROYECTO DE INVESTIGACIÓN		Página 1 de 1
REGISTRO	ACTA DE CALIFICACIÓN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN		

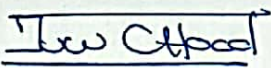
NOMBRE DEL ESTUDIANTE: PINTO SARANGO FRANKLIN JAVIER			
PERÍODO LECTIVO: DICIEMBRE 2020 - ABRIL 2021		FECHA: 13/12/2022	
CARRERA:			
ELECTRÓNICA ☐	MECÁNICA AUTOMOTRIZ ☐	OFFSET ☐	
ELECTRICIDAD ☐	MECÁNICA INDUSTRIAL ☒	TDII ☐	
TEMA DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN:			
DISEÑO DE MATRIZ PARA ENVASES ALIMENTARIOS RECTANGULARES DE 30 X 20 X 5.5 [CM], EN LÁMINAS DE ACERO INOXIDABLE AISI 316 SEGÚN LA NORMA NTE INEN 1815:2013			

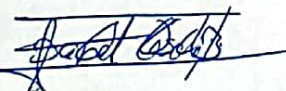
PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	NOTA (Número)	NOTA (Letras) NOTA FINAL
ARTÍCULO CIENTÍFICO	90 / 100	NOVENTA / Cien
DIVULGACIÓN ACADÉMICA	86 / 100	OCHENTA Y SEIS / Cien
TOTAL	90 / 100	NOVENTA / Cien

El artículo científico se evaluará con una nota de 60 sobre 100 (60/100) y la divulgación académica 40 sobre 100 (40/100), se sumará las dos notas para la nota final del proceso de titulación.

FIRMA:	
NOMBRE:	ING. GARCIA SIGCHA EDISON ROLANDO
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL	



FIRMA:	
NOMBRE:	ING. CHOCA SIMBAÑA FRANKLIN IVAN
DELEGADO 1	

FIRMA:	
NOMBRE:	ING. CASALIGLIA GORDON DANIEL ENRIQUE
DELEGADO 2	

 ISU CENTRAL TÉCNICO INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO	INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO		VERSIÓN: 2.1
	MACROPROCESO: 01 FORMACIÓN		ELABORACIÓN: mi,24/02/2021
	PROCESO: 03 TITULACIÓN		ÚLTIMA REVISIÓN: ma,04/05/2021
Código: REG.FO31.27	01 TRABAJO DE TITULACIÓN PROYECTO TECNOLÓGICO / PROYECTO DE INVESTIGACIÓN		Página 1 de 1
REGISTRO		ACTA DE CALIFICACIÓN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN	

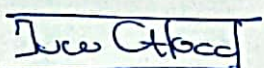
NOMBRE DEL ESTUDIANTE: PINTO SARANGO FRANKLIN JAVIER	
PERÍODO LECTIVO: DICIEMBRE 2020 - ABRIL 2021	FECHA: 13/12/2022
CARRERA:	
ELECTRÓNICA ☐ ELECTRICIDAD ☐	MECÁNICA AUTOMOTRIZ ☐ MECÁNICA INDUSTRIAL ☒
OFFSET ☐ TDII ☐	
TEMA DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN: DISEÑO DE MATRIZ PARA ENVASES ALIMENTARIOS RECTANGULARES DE 30 X 20 X 5.5 [CM], EN LÁMINAS DE ACERO INOXIDABLE AISI 316 SEGÚN LA NORMA NTE INEN 1815:2013	

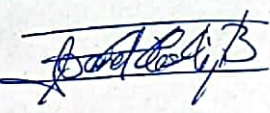
PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	NOTA (Número)	NOTA (Letras) NOTA FINAL
ARTÍCULO CIENTÍFICO	90 / 100	NOVENTA / Cien
DIVULGACIÓN ACADÉMICA	86 / 100	OCHENTA Y SEIS / Cien
TOTAL	90 / 100	NOVENTA / Cien

El artículo científico se evaluará con una nota de 60 sobre 100 (60/100) y la divulgación académica 40 sobre 100 (40/100), se sumará las dos notas para la nota final del proceso de titulación.

FIRMA:	
NOMBRE:	ING. GARCIA SIGCHA EDISON ROLANDO
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL	



FIRMA:	
NOMBRE:	ING. CHOCA SIMBAÑA FRANKLIN IVAN
DELEGADO 1	

FIRMA:	
NOMBRE:	ING. CASALIGLIA GORDON DANIEL ENRIQUE
DELEGADO 2	

	INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO	VERSIÓN: 2.1
	MACROPROCESO: 01 FORMACIÓN	ELABORACIÓN: Ju,25/02/2021
	PROCESO: 03 TITULACIÓN	ÚLTIMA REVISIÓN vi,04/06/2021
Código: REG.FO31.29	01 TRABAJO DE TITULACIÓN PROYECTO TECNOLÓGICO / PROYECTO DE INVESTIGACIÓN	Página 1 de 8
REGISTRO	EVALUACIÓN ARTÍCULO CIENTÍFICO	

DATOS GENERALES DE LA REVISIÓN

FECHA DE RECEPCIÓN DE ARTÍCULO:	19/09/2022
FECHA DE ENTREGA DEL INFORME:	19/09/2022
NOMBRE DEL REVISOR:	ING. EDISON GARCIA ING. IVAN CHOCA ING. DANIEL CASALIGLIA
TEMA:	DISEÑO DE MATRIZ PARA ENVASES ALIMENTARIOS RECTANGULARES DE 30 X 20 X 5.5 [CM], EN LÁMINAS DE ACERO INOXIDABLE AISI 316 SEGÚN LA NORMA NTE INEN 1815:2013
NOMBRE AUTOR:	PINTO SARANGO FRANKLIN JAVIER
ÁREA DE CONOCIMIENTO:	MECÁNICA INDUSTRIAL
LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:	DISEÑO Y MANUFACTURA DE ELEMENTOS Y SISTEMAS MECÁNICOS

Nota 1. – Toda la información deberá ser ingresada en MAYÚSCULAS

Nota 2. – Para determinar el área de conocimiento y línea de investigación del artículo, el revisor deberá verificar el listado de la tabla contenida en el Anexo 1.

 INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO MACROPROCESO: 01 FORMACIÓN PROCESO: 03 TITULACIÓN		VERSIÓN: 2.1 F. ELABORACIÓN: ju.25/02/2021 F. ÚLTIMA REVISIÓN: do.04/04/2021
Código: REG.FO31.29	01 TRABAJO DE TITULACIÓN PROYECTO TECNOLÓGICO / PROYECTO DE INVESTIGACIÓN	
REGISTRO	EVALUACIÓN ARTÍCULO CIENTÍFICO	

REFERENTE A LA REVISIÓN Y EVALUACIÓN DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

Los aspectos más relevantes y la puntuación asociada que serán considerados en este apartado son:

NRO	ASPECTO EVALUADO	PREGUNTA GUÍA	ESCALA DE VALORACIÓN					RECOMENDACIONES PARA LA REVISIÓN
			Completamente de acuerdo	De acuerdo	Mediamente de acuerdo	Desacuerdo	Completamente desacuerdo	
1	Originalidad	¿Se trata de una investigación novedosa en algún sentido: objeto de estudio, ámbito de aplicación o métodos empleados?	X				1	Para evaluar este punto, el revisor deberá encontrar las diferencias que puedan presentarse sea en el objeto de estudio, ámbito de aplicación, métodos empleados o impactos versus los existentes en estudios previos (estado del arte). Este punto se relaciona estrechamente con el "Resumen de significación" descrito más adelante.
2	Originalidad	¿El artículo menciona el estado del arte o revisión de la literatura, esto es cita a otros trabajos y, en general, demuestra que se ha llevado a cabo una revisión de la producción científica/académica anterior relacionada con la investigación y con los temas del artículo?		X				Para dar originalidad a la investigación es necesario conocer el trabajo previamente realizado (estado del arte). Para evaluar este punto, el revisor deberá verificar (sean en el apartado de introducción o en un apartado independiente) que los autores incluyeron citas referenciando los trabajos previos. El mencionar un trabajo previo deberá conocerse que mínimamente se incluya ¿Quién hizo el trabajo? ¿Qué estudió? ¿Cómo lo hizo? ¿Qué resultados encontró? Un ejemplo de esta estructura (referida al propio artículo en revisión) puede encontrarse en el "Resumen de la investigación" referido más adelante.
3	Oportunidad	¿Es un trabajo que enfoca algún asunto importante o interesante, que cumple alguna función académica, social, o ayuda de alguna forma en los avances del conocimiento?	X					Para evaluar este punto, el revisor deberá considerar las implicaciones o el impacto que tendrá la investigación. Este impacto se deberá verificar y deberá estar incluido en el apartado de conclusiones del artículo. Es recomendable relacionar el problema que resolverá la investigación, así como sus beneficios para responder este punto. Podrá ser considerada la justificación y análisis del problema incluido en el perfil del proyecto de investigación.
4		¿Los métodos empleados se adecuan al objeto de estudio y a los objetivos de la investigación?		X				Para evaluar este punto, el revisor deberá contar con el conocimiento suficiente de los métodos empleados en el estudio y de los métodos generalmente utilizados para el objeto de la investigación. Adicional deberá considerar los métodos empleados tomando en consideración el tipo de investigación según el manejo de datos (cualitativa o cuantitativa). Verificar referencia del Anexo 2.
5	Métodos	¿Son adecuados los aspectos de muestreo y su tratamiento estadístico?		X				En este punto el revisor deberá tomar en cuenta la existencia y uso de métodos de muestreo (¿Cómo determinó el autor el número de datos?), recolección (¿Cómo recolectó o midió los datos?) y tratamiento de los datos. (¿Cómo acondicionó los datos, previo al análisis?). Deberá verificar si dichos métodos aplican para estudiar el objeto de la investigación. Verificar referencia del Anexo 2.
6		¿Se ofrece información suficiente sobre los procesos o análisis llevados a cabo?						Este punto se complementa al anterior. El revisor deberá tomar en cuenta la existencia y uso de los métodos para analizar los datos tratados previamente.

 CENTRAL TÉCNICO INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO		INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO				VERSIÓN: 2.1 F. ELABORACIÓN: ju,25/02/2021 F. ÚLTIMA REVISIÓN: do,04/04/2021
Código: REG.FO31.29		MACROPROCESO: 01 FORMACIÓN PROCESO: 03 TITULACIÓN				
REGISTRO		01 TRABAJO DE TITULACIÓN PROYECTO TECNOLÓGICO / PROYECTO DE INVESTIGACIÓN				
		EVALUACIÓN ARTÍCULO CIENTÍFICO				
						Estos métodos generalmente arrojarán los resultados finales de la investigación. Considerar que una sola descripción de los materiales empleados no constituye la totalidad de los métodos utilizados. Verificar referencia del Anexo 2.
7	¿Los resultados se presentan de forma adecuada y comprensible?				X	El revisor deberá verificar tras las lecturas recomendadas si los resultados se presentan de forma tal que permitan su interpretación y futura discusión, utilizando para ello elementos de síntesis como tablas y gráficos explicativos.
8	Resultados ¿Los resultados justifican y se relacionan con los objetivos y los métodos?				X	El revisor deberá verificar si los resultados se ajustan y son suficientes para responder las preguntas de la investigación. De forma paralela, los resultados deberán estar relacionados con los objetivos que generalmente se encuentran descritos en el apartado de la introducción del documento.
9	¿Los resultados presentan interés suficiente de tipo académico o social?				X	Para este punto, el revisor deberá relacionar los resultados presentados con el grado de oportunidad descrito en la pregunta 3 de esta tabla. El impacto de los resultados no podrá ser mayor a la oportunidad evaluada en la pregunta previamente referida.
10	Discusiones ¿Se discuten los resultados desde múltiples ángulos?				X	En este apartado, el revisor deberá verificar si las discusiones sobre los resultados se plantean desde el punto de vista de aquellos elementos que respaldan la originalidad evaluada (objeto de estudio, ámbito, métodos, impactos) en la pregunta 1 de esta tabla. Adicional deberá revisar si las discusiones se plantean contra otros trabajos existentes en la literatura. El revisor deberá considerar un mínimo de 3 discusiones con una extensión recomendada de 50 palabras cada una.
11	Conclusiones ¿Las conclusiones reflejan el impacto o utilidad de la investigación?				X	El revisor deberá considerar que las conclusiones descritas reflejen el impacto de la investigación y mencionen futuros trabajos que podrán ser derivados a posteriori. Adicional, durante la revisión de las conclusiones, discusiones y resultados del artículo, el revisor deberá asegurarse que no se repita la misma información con otro tipo de redacción. El revisor deberá considerar un mínimo de 5 conclusiones con una extensión recomendada de 50 palabras cada una.
TOTALES PARCIALES		A	B	C	D	E
TOTAL (55 pts)		48				
		$X = SUMA (A+B+C+D+E)$				

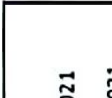
IMPORTANTE. - El revisor podrá hacer uso del material de referencia contenido en el Anexo 2 del presente documento.

 ISU CENTRAL TÉCNICO INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO	INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO			VERSIÓN: 2.1
	MACROPROCESO: 01 FORMACIÓN			F. ELABORACIÓN: Ju,25/02/2021
	PROCESO: 03 TITULACIÓN			F. ÚLTIMA REVISIÓN do,04/04/2021
Código: REG.FO31.29	01 TRABAJO DE TITULACIÓN PROYECTO TECNOLÓGICO / PROYECTO DE INVESTIGACIÓN			
REGISTRO	EVALUACIÓN ARTÍCULO CIENTÍFICO			

REFERENTE A LA REVISIÓN Y EVALUACIÓN DEL ARTÍCULO ACADÉMICO

Los aspectos más relevantes y la puntuación asociada que serán considerados en este apartado son:

NRO	ASPECTO EVALUADO	PREGUNTA GUÍA	ESCALA DE VALORACIÓN					RECOMENDACIONES PARA LA REVISIÓN
			Completamente de acuerdo	De acuerdo	Medianamente de acuerdo	Desacuerdo	Completamente desacuerdo	
1	Redacción	¿El artículo está bien escrito?	X	4	3	2	1	Este punto podrá ser revisado en la medida en la que el lector esté en la capacidad de redactar los resúmenes de la investigación y significación contenidos más adelante. El revisor deberá verificar el Informe de plagio, el cual NO deberá ser superior al 15% de plagio.
2	Redacción	¿Los conceptos manejados se definen sin ambigüedad y se utilizan de forma consistente?		X				El revisor deberá tener en cuenta que todos los términos utilizados deben ser comprendidos durante la lectura o en su defecto debe incluirse su definición en el cuerpo del artículo. Adicional revisar el uso correcto de acrónimos.
3	Estructura	¿Los contenidos están bien organizados y la estructura del artículo ayuda a su comprensión?		X				Este punto podrá ser revisado en la medida en la que el revisor esté en la capacidad de redactar los resúmenes de la investigación y significación contenidos más adelante.
4	Estructura	¿Utiliza, incorpora o se adhiere de alguna forma a la estructura de formato establecido para el efecto?	X					En este punto el revisor deberá considerar que el formato remitido por la Comisión de Investigación para la elaboración de artículos académicos incluye las secciones mínimas requeridas. Sin embargo, podrán ser añadidas nuevas secciones a necesidad de los autores, siempre y cuando guarden relación y permitan una mayor comprensión del escrito. El revisor deberá considerar que el artículo tenga una extensión mínima de 8 fojas (carillas) y una extensión máxima de 15 fojas (carillas) incluyendo la sección de referencias.
5	Tablas y gráficos	¿Hay un apoyo en tablas y gráficos para sintetizar y representar información, y estas están bien elaboradas en cuanto a presentación, título, fuente, etc.?	X					El revisor deberá tomar en cuenta un correcto uso de los gráficos y tablas de manera que la información reflejada en uno no se repita en otro, garantizando así la no duplicidad de información. Adicional se recomienda observar el tamaño y buen uso de los colores para las gráficas incluidas. Finalmente se recomienda que las gráficas o figuras utilizadas sean de autoría propia de la investigación. Verificar referencia del Anexo 2.
6	Referencias	¿Las referencias citadas son suficientes y representativas del problema estudiado?	X					El revisor podrá utilizar como aproximación un mínimo de 15 y un máximo de 50 referencias que deberán estar consideradas en el artículo. De la misma manera, se recomienda calificar positivamente el citar mayoritariamente otros artículos académicos relacionados al objeto de estudio.
7	Referencias	¿La mayor parte de las referencias corresponden a los últimos años - últimos 5 o 6 años?		X				El revisor podrá hacer una relación del total de referencias incluidas en los últimos 5 años versus el total de referencias incluidas en el artículo para obtener una mayor aproximación a la calificación otorgada a este numeral. Se recomienda que el revisor considere aquellas fuentes de referencia académicamente relevantes. Deberá observar de sobre manera aquellas fuentes sin fundamento o respaldo académico (ejemplo: rincón del vago, monografias.com, Wikipedia, etc.)

 ISU CENTRAL TÉCNICO INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO		INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO		VERSIÓN: 2.1 F. ELABORACIÓN: ju,25/02/2021 F. ÚLTIMA REVISIÓN: do,04/04/2021
Código: REG.F031.29		MACROPROCESO: 01 FORMACIÓN PROCESO: 03 TITULACIÓN		
REGISTRO		01 TRABAJO DE TITULACIÓN PROYECTO TECNOLÓGICO / PROYECTO DE INVESTIGACIÓN		
EVALUACIÓN ARTÍCULO CIENTÍFICO				
8	Referencias	¿Cada ítem de la lista de referencias aparece en algún punto del cuerpo del artículo?	X	
9	Título y resumen	¿El título y el resumen expresan bien el objeto de estudio, objetivos de la investigación, métodos utilizados y resultados del artículo?	X	
TOTALES PARCIALES TOTAL (45 pts)		A	B	C
		42		
		Y = SUMA (A+B+C+D+E)		
		D	E	

APROBADO	CONDICIONADO	RECHAZADO
pts	pts	pts
PUNTAJE FINAL (100 pts)		
pts		


FIRMA
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL
ING. EDISON GARCIA


FIRMA
DELEGADO 1
ING. IVAN CHOCA


FIRMA
DELEGADO 2
ING. DANIEL CASALIGLIA

	INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO		VERSIÓN: 2.1
	MACROPROCESO: 01 FORMACIÓN		ELABORACIÓN: Ju,25/02/2021
	PROCESO: 03 TITULACIÓN		ÚLTIMA REVISIÓN vi,04/06/2021
Código: REG.FO31.28	01 TRABAJO DE TITULACIÓN PROYECTO TECNOLÓGICO / PROYECTO DE INVESTIGACIÓN		
REGISTRO	EVALUACIÓN DIVULGACIÓN		

DATOS GENERALES DE LA REVISIÓN

FECHA DE DIVULGACIÓN:	13/12/2022
TEMA:	DISEÑO DE MATRIZ PARA ENVASES ALIMENTARIOS RECTANGULARES DE 30 X 20 X 5.5 [CM], EN LÁMINAS DE ACERO INOXIDABLE AISI 316 SEGÚN LA NORMA NTE INEN 1815:2013
NOMBRE AUTOR 1:	GUILCAMAIGUA GUAMUSHIG ANTONY DAVID
NOMBRE AUTOR 2:	PINTO SARANGO FRANKLIN JAVIER

Nota 1. – Toda la información deberá ser ingresada en MAYÚSCULAS

IMPORTANTE. – Se recuerda a los evaluadores que los aspectos considerados en el presente documento deben ser verificados para todos los autores participantes en la divulgación de un tema en específico.

REFERENTE A LA REVISIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE DIVULGACIÓN

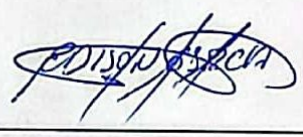
Los aspectos más relevantes y la puntuación asociada que serán considerados en este apartado son:

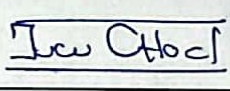
No	ASPECTO EVALUADO	PREGUNTA GUÍA	ESCALA DE VALORACIÓN					RECOMENDACIONES PARA LA REVISIÓN
			Comple tament e de acuerdo	De acuerdo	Median amente de acuerd o	Desacuer do	Comple tamen te desacuerdo	
			14	11	8	4	1	
1	Contenido	¿Los Investigadores demuestran dominio del objeto y contexto de la Investigación?	X					La pregunta está orientada a determinar el grado de conocimiento y dominio del objeto y contexto por parte de los Investigadores. Esto último refiere a la pregunta de "¿Qué se investigó?"
2		¿Los Investigadores demuestran dominio de los métodos utilizados durante la Investigación?	X					La pregunta está orientada a determinar el grado de conocimiento y dominio de los métodos utilizados por los Investigadores durante el trabajo de titulación. Esto último refiere a la pregunta de "¿Cómo realizaron la Investigación?"
3		¿Los Investigadores demuestran dominio sobre los resultados y su Interpretación?	X					La pregunta está orientada a determinar el grado de conocimiento, dominio e interpretación de los resultados y de la Investigación. Esto último refiere a la pregunta de "¿Qué lograron con la Investigación?"
4		¿Los Investigadores exponen con claridad el impacto o aplicación final de la Investigación?	X					La pregunta está orientada a determinar el grado de entendimiento de impacto o uso final de la Investigación. Esto último refiere a la pregunta de "¿Por qué y para qué se realizó la Investigación?"
5		¿El expositor respecta el tiempo asignado para su presentación?			X			El evaluador deberá considerar que el tiempo de exposición de los participantes es de 10 minutos por tema de Investigación.
TOTALES PARCIALES			A	B	C	D	E	
TOTAL (70 pts)			67					X = SUMA (A+B+C+D+E)
No	ASPECTO EVALUADO	PREGUNTA GUÍA	ESCALA DE VALORACIÓN					RECOMENDACIONES PARA LA REVISIÓN
			Comple tament e de acuerdo	De acuerdo	Median amente de acuerd o	Desacuer do	Comple tamen te desacuerdo	
			5	4	3	2	1	
6	Material	¿Es adecuado el material utilizado para la presentación de la divulgación (diapositivas)?	X					La pregunta está orientada a evaluar la calidad de las diapositivas utilizadas durante la divulgación. Este material deberá demostrar claridad, estructura y síntesis de la información generada durante la Investigación.
7		¿Es adecuado el material utilizado						La pregunta está orientada a evaluar la calidad del poster utilizado durante la

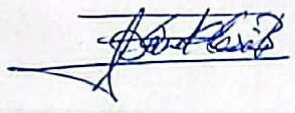
 INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO		VERSIÓN: 2.1						
		ELABORACIÓN: Ju,25/02/2021						
		MACROPROCESO: 01 FORMACIÓN						
		PROCESO: 03 TITULACIÓN						
Código: REG.FO31.28		01 TRABAJO DE TITULACIÓN PROYECTO TECNOLÓGICO / PROYECTO DE INVESTIGACIÓN						
REGISTRO		EVALUACIÓN DIVULGACIÓN						
8	para la presentación de la divulgación (poster)?	X						
	¿El material se encuentra conforme los formatos establecidos para el efecto?	X						
divulgación, Este material deberá demostrar claridad, estructura y síntesis de la información generada durante la investigación.								
El evaluador deberá observar si tanto el poster como las diapositivas se encuentran conforme el formato establecido.								
TOTALES PARCIALES		A	B C D E					
TOTAL (15 pts)		15 X = SUMA (A+B+C+D+E)						
NRO	ASPECTO EVALUADO	PREGUNTA GUÍA	ESCALA DE VALORACIÓN					RECOMENDACIONES PARA LA REVISIÓN
			Completamente de acuerdo	De acuerdo	Medianamente de acuerdo	Desacuerdo	Completamente desacuerdo	
			15	11	7	3	1	
9	Respuestas	¿Los investigadores ofrecen respuestas claras y concretas a satisfacción de los evaluadores?			X			La pregunta está orientada a evaluar el grado de satisfacción de los evaluadores ante las respuestas realizadas a los investigadores durante la etapa de preguntas y respuestas. Será criterio del evaluador si la puntuación de este apartado es dividida por la cantidad de preguntas con respuesta satisfactoria respecto del total de preguntas realizadas.
TOTALES PARCIALES		A	B	C	D	E		
TOTAL (15 pts)		7 X = SUMA (A+B+C+D+E)						

REFERENTE A LOS CRITERIOS DE PUNTUACIÓN

ASPECTOS EVALUADOS (100 pts) 89		
CONTENIDO	MATERIAL	PREGUNTAS
70 pts	15 pts	15 pts
67	15	7


FIRMA
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL
ING. GARCIA SIGCHA EDISON ROLANDO


FIRMA
DELEGADO 1
ING. CHOCA SIMBAÑA FRANKLIN IVAN


FIRMA
DELEGADO 2
ING. CASALIGLIA GORDON DANIEL ENRIQUE