

DATOS GENERALES DE LA REVISIÓN

FECHA DE RECEPCIÓN DE ARTÍCULO:	18/08/2025
FECHA DE ENTREGA DEL INFORME:	22/08/2025
NOMBRE DEL REVISOR:	ING. CHRISTIAN CEPEDA – ING. CHRISTIAN TUPIZA – ING. EVELYN LOOR
TEMA:	ESTUDIO COMPARATIVO DE LA ADHERENCIA DE PINTURA AUTOMOTRIZ CON LA APLICACIÓN DE DOS DIFERENTES WASH PRIMER AUTOMOTRIZ MARCA: SHERWIN WILLIAM CONDORTHANE (ALTA CALIDAD) VS WASH PRIMER CARALZ (BAJA CALIDAD) APLICADAS EN DOS MUESTRAS DE TOOL DE 20X20 CM A TRAVÉS DE COMPROBADOR DE ADHERENCIA QFC C/EN CUCHILLO DE REJILLA FABRICADO CON ESTÁNDAR ISO2409-1992. CON NORMATIVA NTE. INEN 1006 - ISO 2409.
NOMBRE AUTOR:	PERALTA SUÁREZ SEBASTIÁN EDUARDO
ÁREA DE CONOCIMIENTO:	MECANICA AUTOMOTRIZ
LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:	MANTENIMIENTO, EVALUACIÓN Y DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ

REFERENTE A LA REVISIÓN Y EVALUACIÓN DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

Los aspectos más relevantes y la puntuación asociada que serán considerados en este apartado son:

NRO	ASPECTO EVALUADO	PREGUNTA GUÍA	ESCALA DE VALORACIÓN					RECOMENDACIONES PARA LA REVISIÓN
			Completamente de acuerdo	De acuerdo	Mediamente de acuerdo	Desacuerdo	Completamente desacuerdo	
1	Originalidad	¿Se trata de una investigación novedosa en algún sentido: (objeto de estudio, ámbito de aplicación o métodos empleados)?		/			1	Para evaluar este punto, el revisor deberá encontrar las diferencias que pueden presentarse sea en el objeto de estudio, ámbito de aplicación, métodos empleados o impactos versus los existentes en estudios previos (estado del arte). Este punto se relaciona estrechamente con el "Resumen de significación" descrito más adelante.
2	Originalidad	¿El artículo menciona el estado del arte o revisión de la literatura, esto es cita a otros trabajos y, en general, demuestra que se ha llevado a cabo una revisión de la producción científica/académica anterior relacionada con la investigación y con los temas del artículo?		/				Para dar originalidad a la investigación es necesario conocer el trabajo previamente realizado (estado del arte). Para evaluar este punto, el revisor deberá verificar (sea en el apartado de introducción o en un apartado independiente) que los autores incluyeron citas referenciando los trabajos previos. El revisor un trabajo previo deberá constatar que igualmente se incluye ¿Qué hizo el trabajo? ¿Qué estudió? ¿Cómo lo hizo? ¿Qué resultados encontró? Un ejemplo de esta estructura (referido al propio artículo en revisión) puede encontrarse en el "Resumen de la investigación" referido más adelante.
3	Oportunidad	¿Es un trabajo que enfoca algún asunto importante o interesante, que cumple alguna función académica, social, o ayude de alguna forma en los avances del conocimiento?	/					Para evaluar este punto, el revisor deberá considerar las implicaciones o el impacto que tendrá la investigación. Este aspecto se deberá verificar y deberá estar incluido en el apartado de conclusiones del artículo. Es recomendable relacionar el problema que resuelve la investigación, así como sus beneficios para responder este punto. Podrá ser considerada la justificación y análisis del problema incluido en el perfil del proyecto de investigación.
4	Métodos	¿Los métodos empleados se adecúan al objeto de estudio y a los objetivos de la investigación?	/					Para evaluar este punto, el revisor deberá contar con el conocimiento suficiente de los métodos empleados en el estudio y de los métodos generalmente utilizados para el objeto de la investigación. Adicional deberá considerar los

RÚBRICA DE CALIFICACIÓN ARTÍCULO CIENTÍFICO – PROYECTO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO

REG-DO31.29

REFERENTE A LA REVISIÓN Y EVALUACIÓN DEL ARTÍCULO ACADÉMICO

Los aspectos más relevantes y la puntuación asociada que serán considerados en este apartado son:

NRO	ASPECTO EVALUADO	PREGUNTA GUÍA	ESCALA DE VALORACIÓN					RECOMENDACIONES PARA LA REVISIÓN
			5 Completamente de acuerdo	4 De acuerdo	3 Mediamente de acuerdo	2 Desacuerdo	1 Completamente desacuerdo	
1	Redacción	¿El artículo está bien escrito?	/					Ese punto podrá ser revisado en la medida en la que el autor esté en la capacidad de redactar los resúmenes de la investigación y significación contenidos más adelante. El revisor deberá verificar el informe de plagio, el cual NO deberá ser superior al 15% de plagio.
2	Redacción	¿Los conceptos manejados se definen sin ambigüedad y se utilizan de forma consistente?	/					El revisor deberá tener en cuenta que todos los términos utilizados deben ser comprensibles durante la lectura o en su defecto debe incluirse su definición en el cuerpo del artículo. Adicional revisar el uso correcto de acrónimos.
3	Estructura	¿Los contenidos están bien organizados y la estructura del artículo ayuda a su comprensión?	/					Ese punto podrá ser revisado en la medida en la que el autor esté en la capacidad de redactar los resúmenes de la investigación y significación contenidos más adelante.
4	Estructura	¿Utiliza, incorpora o se refiere de alguna forma a la estructura de formato establecido para el efecto?	/					En este punto el revisor deberá considerar que el formato remitido por la Comisión de Investigación para la elaboración de artículos académicos incluye las secciones mínimas requeridas. Sin embargo, podrán ser añadidas nuevas secciones a secuencia de los actores, siempre y cuando guarden relación y permitan una mayor comprensión del escrito. El revisor deberá considerar que el artículo tenga una extensión mínima de 8 fojas (carillas) y una extensión máxima de 15 fojas (carillas) incluyendo la sección de referencias.
5	Tablas y gráficos	¿Hay un apoyo en tablas y gráficos para sintetizar y representar información, y estas están bien elaboradas en cuanto a presentación, título, fuente, etc.?	/					El revisor deberá tomar en cuenta un correcto uso de los gráficos y tablas de manera que la información reflejada en uno no se recita en otro, garantizando así la no duplicidad de información. Adicional se recomienda observar el tamaño y buen uso de los colores para las gráficas incluidas. Finalmente se recomienda que las gráficas o figuras utilizadas sean de autoría propia de la investigación. Verificar referencia del Anexo 2.
6	Referencias	¿Las referencias citadas son suficientes y representativas del problema estudiado?	/					El revisor podrá utilizar como aproximación un mínimo de 15 y un máximo de 50 referencias que deberán estar consideradas en el artículo. De la misma manera, se recomienda calificar positivamente al citar marcadamente otros artículos académicos relacionados al objeto de estudio.
7	Referencias	¿La mayor parte de las referencias corresponden a los últimos años - últimos 5 o 6 años?	/					El revisor podrá hacer una relación del total de referencias incluidas en los últimos 5 años versus el total de referencias incluidas en el artículo para obtener una mayor aproximación a la calificación otorgada a este numeral. Se recomienda que el revisor considere aquellas fuentes de referencia académicamente relevantes. Deben obtenerse de sobre manera aquellas fuentes de fundamento o respaldo académico (ejemplo: finón del vejeo, monografias.com, wikipedia, etc.)
8	Referencias	¿Cada ítem de la lista de referencias aparece en algún punto del cuerpo del artículo?	/					El revisor deberá asegurarse que todas las referencias se encuentran citadas a lo largo del cuerpo del artículo.
9	Título y resumen	¿El título y el resumen expresan bien el objeto de estudio, objetivos de la investigación, métodos utilizados y resultados del artículo?	/					El revisor deberá tomar en consideración que el tema de titulación de los actores se encuentre referido en el título del artículo, o en su defecto en el apartado de introducción. Adicional deberá asegurarse que el resumen describa el objeto y ámbito de la investigación, así como los métodos y breves resultados obtenidos. Verificar la extensión del resumen hasta un máximo de 300 palabras.
TOTALES PARCIALES			45					
TOTAL (65 pts)								

REG.DC31-29 RÚBRICA DE CALIFICACION ARTÍCULO CIENTÍFICO - PROYECTO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO

TOTAL (65 pts)

APROBADO	CONDICIONADO	RECHAZADO
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PUNTAJE FINAL (100 pts)		
45		


FIRMA
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL
ING. CRISTIAN CEPEDA


FIRMA
DELEGADO I
ING. CHRISTIAN TUPIZA


FIRMA
DELEGADO 2
ING. EVELIN LOOR

REFERENTE A LA IDENTIFICACIÓN DE PROBLEMAS Y OBSERVACIONES

Previo a emitir el criterio de aprobación, condicionamiento o rechazo, el revisor podrá realizar un análisis de los problemas mayores y menores identificados con sus respectivas recomendaciones:

Resumen de la investigación	Este estudio analiza la adherencia de recubrimientos protectores aplicados con diferentes primers (wash primers) para proteger superficies metálicas contra la corrosión y daños ambientales. La adherencia es una propiedad clave que indica la capacidad del recubrimiento para resistir el desprendimiento bajo estrés ambiental o mecánico. Para evaluar esta propiedad, se realizaron seis pruebas siguiendo las normas ISO 2409-1992 y ASTM D3359, que implican hacer cortes transversales en el recubrimiento y medir el porcentaje de pintura que se desprende en dichas áreas. El objetivo principal fue comparar la efectividad de primers de alta y baja calidad en la adherencia del recubrimiento, evaluando así la durabilidad y calidad del recubrimiento bajo diferentes condiciones.
Resumen de la significación	La significación de este estudio radica en la importancia de garantizar la protección efectiva de superficies metálicas contra la corrosión y daños ambientales mediante recubrimientos duraderos. La adherencia del recubrimiento es fundamental porque determina su capacidad para mantenerse intacto frente a condiciones de estrés mecánico o ambiental, evitando el desprendimiento y, por ende, la exposición del metal subyacente. Al evaluar la adherencia usando primers de calidad diversa bajo normas estandarizadas (ISO 2409-1992 y ASTM D3359) y medir la pérdida de pintura, la investigación permite identificar qué tipo de primer asegura una mejor protección y durabilidad del recubrimiento. Esto tiene un impacto directo en la vida útil y mantenimiento de estructuras metálicas, optimizando costos y seguridad.

	Nro.	Descripción
Problemas Mayores (Relacionados a la Investigación)	1	Si se elige un primer de baja calidad para proteger superficies metálicas, puede resultar en un recubrimiento con mala adherencia, esto provocara un desprendimiento de la pintura como se observa en la prueba 4 y 5.
	2	Si las pruebas de adherencia no se realizan normas reconocidas o no se cuantifica adecuadamente la pérdida de pintura los resultados pueden ser pocos confiables
Problemas Menores (Relacionados al artículo)	1	La suciedad, polvo o grasas en la superficie metálica pueden afectar la adherencia del recubrimiento.
	2	Un espesor inapropiado o aplicación desigual pueden reducir la efectividad del recubrimiento.
Recomendaciones Mayores	1	Priorizar primers que hayan demostrado, mediante pruebas estandarizadas (ISO 2409-1992 y ASTM D3359), una excelente adherencia y resistencia al desprendimiento.
	2	Asegurar que las superficies metálicas estén limpias, libres de óxido, grasas y polvo antes de aplicar cualquier recubrimiento.
Recomendaciones Menores	1	Permitir el secado completo del wash primer para optimizar la adherencia.
	2	Evitar aplicar recubrimientos en ambientes húmedos con polvo o temperaturas extremas para evitar defectos.
Observaciones al tutor: (Para el caso de revisores)		

IMPORTANTE. – Los problemas descritos deberán guardar relación con las recomendaciones expuestas. Esto quiere decir que para el problema mayor "1" vendrá dada una recomendación "1". Adicional, se recomienda que los problemas tanto mayores como menores guarden relación con las valoraciones contenidas en los apartados precedentes.

REFERENTE A LOS CRITERIOS DE APROBACIÓN, CONDICIONAMIENTO O RECHAZO DEL ARTÍCULO ACADÉMICO

APROBADO	CONDICIONADO	RECHAZADO
PUNTAJE FINAL (100 pts)		

	APROBADO	CONDICIONADO	RECHAZADO
NÚMERO DE PROBLEMAS MAYORES	0	≤ 6	> 6
NÚMERO DE PROBLEMAS MENORES	≤ 3	≤ 7	> 7

Criterio de aprobado. - Un artículo académico podrá ser aprobado siempre y cuando no se identifiquen problemas mayores y el número de problemas menores no sea mayor a tres (3). Así también, considerar que el puntaje final requerido para la aprobación del artículo será de **70 puntos** o superior.

Criterio de artículo condicionado. - Un artículo académico podrá ser condicionado siempre y cuando no se identifique más de seis (6) problemas mayores o el número de problemas menores no supere a siete (7).

Criterio de artículo rechazado. - Un artículo académico podrá ser rechazado cuando se identifique más de seis (6) problemas mayores o el número de problemas menores sea mayor a siete (7). Adicional, un criterio único de rechazo será utilizado cuando el artículo no se encuentre dentro de las áreas de conocimiento o líneas de investigación de la institución.

Nota 1. – Toda la información deberá ser ingresada en MAYÚSCULAS

Nota 2. – Para determinar el área de conocimiento y línea de Investigación del artículo, el revisor deberá verificar el listado de la tabla contenida en el Anexo 1.

IMPORTANTE. – El tiempo de revisión que deberá ser considerado por cada artículo académico no deberá superar los tres (3) días laborables.