

**NOMBRE DEL ESTUDIANTE:** LEÓN MOYA LORENA ELIZABETH

**PERÍODO LECTIVO:** 2021-I

**FECHA:** 18/03/2022

**CARRERA:**

ELECTRÓNICA

MECÁNICA AUTOMOTRIZ

OFFSET

ELECTRICIDAD

MECÁNICA INDUSTRIAL

TDII

CONTABILIDAD DE COSTOS

SUPERIOR EN CONTABILIDAD

TECNOLOGÍA EN INFORMÁTICA  
MENCIÓN EN SISTEMAS

**PARÁMETROS DE EVALUACIÓN**

**NOTA (Número)**

**NOTA (Letras)**

EXAMEN TEÓRICO

80

/ 100

OCHENTA / CIEN

EXAMEN PRÁCTICO

70

/ 100

SETENTA / CIEN

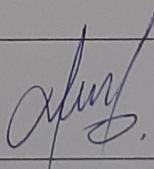
**TOTAL**

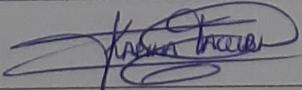
75

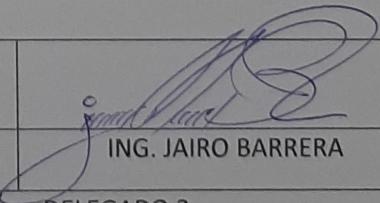
/ 100

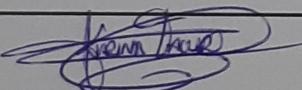
SETENTA Y CINCO / CIEN

LA CALIFICACIÓN DE CADA PARÁMETRO ES SOBRE 100 PUNTOS Y EL TOTAL SERÁ EL PROMEDIO DE LAS DOS NOTAS.

FIRMA:		
NOMBRE:	Ing. Carlos Marullo	
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL		

FIRMA:	
NOMBRE:	ING. KARINA TACURI
DELEGADO 1	

FIRMA:	
NOMBRE:	ING. JAIRO BARRERA
DELEGADO 2	

 CÓDIGO: REG.F031.09		INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO						
		MACROPROCESO: 01 FORMACIÓN ITSUD		PROCESO: 03 TITULACIÓN		Versión: 1.0 F. elaboración: 9/10/2018 F. última revisión: 24/10/2018		
REGISTRO		ACTA DE CALIFICACIÓN TRABAJO PRÁCTICO DE GRADO						
NOMBRE DEL ESTUDIANTE:	LORENA ELIZABETH LEÓN Moya							
PERÍODO LECTIVO:	DIC 2021 - ABRIL 2022	FECHA:	18-03-2022					
CARRERA:								
TECNOLOGÍA EN CONTABILIDAD DE COSTOS	X		TECNOLOGÍA SUPERIOR EN CONTABILIDAD					
TEMA DEL CASO PRÁCTICO:								
	ALTO 4	BUENO 3	MEDIO 2	BAJO 1	PESO	PUNTAJE DEL 1 AL 4	Peso * Puntaje	
Procedimiento del caso	Demuestra dominio en las estrategias propias de la resolución del caso.	Resuelve el caso sin presentar errores importantes al momento de efectuar las estrategias para resolver el caso.	Comete algunos errores al momento de efectuar las estrategias para resolver el caso.	Incluye en reiterados errores al proponer la ejecución de las estrategias para resolver el caso.	20%	3	15	
Solución del caso	el planteamiento generó la solución efectiva al caso y/o propone soluciones adicionales	La solución presenta ciertos errores (entre 1 a 5 errores).	La solución presenta más de 5 errores.	Expone una limitada y sesgada propuesta para resolver el caso	20%	3	15	
Justificación del proceso	Cubre los temas a profundidad con detalles y ejemplos, justificando el proceso realizado.	Incluye conocimiento básico sobre el tema. El contenido parece ser bueno.	Incluye información esencial sobre el tema, pero presenta algunos errores en los hechos.	Muestra contenido mínimo, presenta errores y no justifica el proceso	20%	2	10	
Organización	Contenido bien organizado usando material adecuado para desarrollar el tema propuesto.	Utilizó material, pero la organización en conjunto de tópicos aparenta debilidad.	La mayor parte del contenido está organizado lógicamente.	La organización no estuvo clara ni fue lógica.	10%	2	5	
Presentación Oral	Acertada y con lenguaje seguro y fluido.	Relativamente interesante; presentada con bastante propiedad.	Muestra problemas el momento de expresar sus ideas.	No logra expresar ante el jurado sus ideas. Poca comunicación.	10%	3	7,5	
Límite de tiempo	La duración de la presentación estuvo acorde al tiempo establecido (20 a 30 minutos)	La duración de la presentación sobrepasso en unos minutos al tiempo establecido (entre 30 a 35 minutos).	La duración de la presentación sobrepasso en demasiado el tiempo establecido (entre 35 a 40 minutos).	La duración de la presentación no estuvo acorde a lo establecido (sobró demasiado tiempo) (entre 10 a 20 minutos).	10%	H	10	
Respuesta a inquietudes de los evaluadores	El alumno puede con precisión contestar todas las preguntas planteadas por el jurado sobre el tema.	El alumno puede con precisión contestar la mayoría de las preguntas planteadas sobre el tema por sus	El alumno puede con precisión contestar unas pocas preguntas planteadas sobre el tema.	El alumno no puede contestar las preguntas planteadas sobre el tema.	10%	3	7,5	
NOTA FINAL DEL CASO PRÁCTICO			70					
OBSERVACIONES:								
JURADO:								
NOMBRE: KARINA ELIZABETH TACURI TOAPANTA		NOMBRE: Jairo Mauricio Barrera Robayo						
FIRMA: 		FIRMA: 