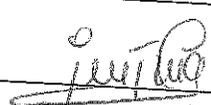


NOMBRE DEL ESTUDIANTE: YUNGA PALACIOS NELLY MARSA		
PERÍODO LECTIVO: 2021-I	FECHA: 04/04/2022	
CARRERA: Superior en Contabilidad		
ELECTRÓNICA <input type="checkbox"/> MECÁNICA AUTOMOTRIZ <input type="checkbox"/> OFFSET <input type="checkbox"/> ELECTRICIDAD <input type="checkbox"/> MECÁNICA INDUSTRIAL <input type="checkbox"/> TDII <input type="checkbox"/> CONTABILIDAD DE COSTOS <input type="checkbox"/> SUPERIOR EN CONTABILIDAD <input checked="" type="checkbox"/> TECNOLOGÍA EN INFORMÁTICA MENCIÓN EN SISTEMAS <input type="checkbox"/>		
PARÁMETROS DE EVALUACIÓN	NOTA (Número)	NOTA (Letras)
EXAMEN TEÓRICO	77 / 100	Setenta y siete / CIEN
EXAMEN PRÁCTICO	80 / 100	Ochenta / CIEN
TOTAL	79 / 100	Setenta y nueve / CIEN

LA CALIFICACIÓN DE CADA PARÁMETRO ES SOBRE 100 PUNTOS Y EL TOTAL SERÁ EL PROMEDIO DE LAS DOS NOTAS.

FIRMA:	
NOMBRE:	Ing. Michael Zambraw
PRÉSIDENTE DEL TRIBUNAL	

FIRMA:	
NOMBRE:	Beatriz Lame
DELEGADO 1	

FIRMA:	
NOMBRE:	Zoila Espinoza
DELEGADO 2	

NOMBRE DEL ESTUDIANTE: Yungga Palacios Nelly Maria

PERÍODO LECTIVO: 2021-1 FECHA: 04-04-2022

TECNOLOGÍA EN CONTABILIDAD DE COSTOS TECNOLOGÍA SUPERIOR EN CONTABILIDAD

TEMA DEL CASO PRÁCTICO:

	ALTO 4	BUENO 3	MEDIO 2	BAJO 1	PESO	PUNTAJE DEL 1 AL 4	Peso * Puntaje
Procedimiento del caso	Demuestra dominio en las estrategias propias de la resolución del caso.	Resuelve el caso sin presentar errores importantes al momento de defender el caso.	Comete algunos errores al momento de efectuar las estrategias para resolver el caso.	Incurre en reiterados errores al proponer la ejecución de las estrategias para resolver el caso.	20%	3	
Solución del caso	el planteamiento generó la solución efectiva al caso y/o propone soluciones adicionales	La solución presenta ciertos errores (entre 1 a 5 errores).	La solución presenta más de 5 errores.	Expone una limitada y sesgada propuesta para resolver el caso	20%	3	
Justificación del proceso	Cubre los temas a profundidad con detalles y ejemplos, justificando el proceso realizado.	Incluye conocimiento básico sobre el tema. El contenido parece ser bueno.	Incluye información esencial sobre el tema, pero presenta algunos errores en los hechos.	Muestra contenido mínimo, presenta errores y no justifica el proceso	20%	3	
Organización	Contenido bien organizado usando material adecuado para desarrollar el tema propuesto.	Utilizó material, pero la organización en conjunto de tópicos aparenta debilidad.	La mayor parte del contenido está organizado lógicamente.	La organización no estuvo clara ni fue lógica.	10%	4	
Presentación Oral	Acertada y con lenguaje seguro y fluido.	Relativamente interesante; presentada con bastante propiedad.	Muestra problemas al momento de expresar sus ideas.	No logra expresar ante el jurado sus ideas. Poca comunicación.	10%	3	
Límite de tiempo	La duración de la presentación estuvo acorde al tiempo establecido (20 a 30 minutos)	La duración de la presentación sobrepasa en unos minutos al tiempo establecido (entre 30 a 35 minutos).	La duración de la presentación sobrepasa en demasia el tiempo establecido (entre 35 a 40 minutos).	La duración de la presentación no estuvo acorde a lo establecido (sobró demasiado tiempo) (entre 10 a 20 minutos).	10%	4	
Respuesta a inquietudes de los evaluadores	El alumno puede con precisión contestar todas las preguntas planteadas por el jurado sobre el tema.	El alumno puede con precisión contestar la mayoría de las preguntas planteadas sobre el tema por sus	El alumno puede con precisión contestar unas pocas preguntas planteadas sobre el tema.	El alumno no puede contestar las preguntas planteadas sobre el tema.	10%	3	

NOTA FINAL DEL CASO PRÁCTICO 80

NOMBRE: MSc. Zeita Espinoza

NOMBRE: Ing. Beatriz Lema

FIRMA: [Firma de Zeita Espinoza]

FIRMA: [Firma de Beatriz Lema]