

	INSTITUTO SUPERIOR UNIVERSITARIO CENTRAL TÉCNICO	VERSIÓN:	2.1
	MACROPROCESO: 01 FORMACIÓN	ELABORACIÓN:	ju,25/02/2021
	PROCESO: 03 TITULACIÓN	ÚLTIMA REVISIÓN	vi,04/06/2021
Código: REG.FO31.29	01 TRABAJO DE TITULACIÓN PROYECTO TECNOLÓGICO / PROYECTO DE INVESTIGACIÓN	Página 1 de 5	
REGISTRO	EVALUACIÓN ARTÍCULO CIENTÍFICO		

DATOS GENERALES DE LA REVISIÓN

FECHA DE RECEPCIÓN DE ARTÍCULO:	22/08/22
FECHA DE ENTREGA DEL INFORME:	09/2/22
NOMBRE DEL REVISOR:	LIQUINCHANA MARTÍNEZ ALEXANDER PAUL
TEMA:	ANÁLISIS DE LA IRRADIANCIA DE LOS PANELES SOLARES QUE SE ENCUENTRAN UBICADOS EN LOS LABORATORIOS DEL ISUCT CON EL FIN DE DISEÑAR UN PROYECTO DE SISTEMA FOTOVOLTAICO PARA LOS PARQUEADEROS QUE COMPARTEN LA CARRERA DE ELECTRICIDAD CON EL SECAP.
NOMBRE AUTOR:	JARAMILLO CASTILLO JEFERSON MARTIN. VIVANCO HURTADO DORIAN ROLANDO.
ÁREA DE CONOCIMIENTO:	ELECTRICIDAD
LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:	ENERGIAS RENOVABLES.

Nota 1. – Toda la información deberá ser ingresada en MAYÚSCULAS

Nota 2. – Para determinar el área de conocimiento y línea de investigación del artículo, el revisor deberá verificar el listado de la tabla contenida en el Anexo 1.

REFERENTE A LA REVISIÓN Y EVALUACIÓN DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

Los aspectos más relevantes y la puntuación asociada que serán considerados en este apartado son:

NRO	ASPECTO EVALUADO	PREGUNTA GUÍA	ESCALA DE VALORACIÓN					RECOMENDACIONES PARA LA REVISIÓN
			Completamente de acuerdo	De acuerdo	Mediamente de acuerdo	Desacuerdo	Completamente desacuerdo	
1	Originalidad	¿Se trata de una investigación novedosa en algún sentido: objeto de estudio, ámbito de aplicación o métodos empleados?	5	4	3	2	1	Para evaluar este punto, el revisor deberá encontrar las diferencias que puedan presentarse sea en el objeto de estudio, ámbito de aplicación, métodos empleados o impactos versus los existentes en estudios previos (estado del arte). Este punto se relaciona estrechamente con el "Resumen de significación" descrito más adelante.
2	Originalidad	¿El artículo menciona el estado del arte o revisión de la literatura, esto es cita a otros trabajos y, en general, demuestra que se ha llevado a cabo una revisión de la producción científica/académica anterior relacionada con la investigación y con los temas del artículo?	X					Para dar originalidad a la investigación es necesario conocer el trabajo previamente realizado (estado del arte). Para evaluar este punto, el revisor deberá verificar (sean en el apartado de introducción o en un apartado independiente) que los autores incluyeron citas referenciando los referidos trabajos previos. El mencionar un trabajo previo deberá constatar que mínimamente se incluya ¿Quién hizo el trabajo? ¿Qué estudió? ¿Cómo lo hizo? ¿Qué resultados encontró? Un ejemplo de esta estructura (referida al propio artículo en revisión) puede encontrarse en el "Resumen de la investigación" referido más adelante.
3	Oportunidad	¿Es un trabajo que enfoca algún asunto importante o interesante, que cumple alguna función académica, social, o ayuda de alguna forma en los avances del conocimiento?	X					Para evaluar este punto, el revisor deberá considerar las implicaciones o el impacto que tendrá la investigación. Este impacto se deberá verificar y deberá estar incluido en el apartado de conclusiones del artículo. Es recomendable relacionar el problema que resolverá la investigación, así como sus beneficiarios para responder este punto. Podrá ser considerada la justificación y análisis del problema incluido en el perfil del proyecto de investigación.
4		¿Los métodos empleados se adecúan al objeto de estudio y a los objetivos de la investigación?	X					Para evaluar este punto, el revisor deberá contar con el conocimiento suficiente de los métodos empleados en el estudio y de los métodos generalmente utilizados para el objeto de la investigación. Adicional deberá considerar los métodos empleados tomando en consideración el tipo de investigación según el manejo de datos (cualitativa o cuantitativa). Verificar referencia del Anexo 2.
5	Métodos	¿Son adecuados los aspectos de muestreo y su tratamiento estadístico?		X				En este punto el revisor deberá tomar en cuenta la existencia y uso de métodos de muestreo ¿Cómo determinó el autor el número de datos?, recolección ¿Cómo recolectó o midió los datos? y tratamiento de los datos. ¿Cómo acondicionó los datos, previo al análisis?. Deberá verificar si dichos métodos aplican para estudiar el objeto de la investigación. Verificar referencia del Anexo 2.
6		¿Se ofrece información suficiente sobre los procesos o análisis llevados a cabo?	X					Este punto se complementa al anterior. El revisor deberá tomar en cuenta la existencia y uso de los métodos para analizar los datos tratados previamente. Estos métodos generalmente arrojarán los resultados finales de la investigación. Considerar que una sola descripción de los materiales empleados no constituye la totalidad de los métodos utilizados. Verificar referencia del Anexo 2.

7		¿Los resultados se presentan de forma adecuada y comprensible?	X						El revisor deberá verificar tras las lecturas recomendadas si los resultados se presentan de forma tal que permitan su interpretación y futura discusión, utilizando para ello elementos de síntesis como tablas y gráficos explicativos.
8	Resultados	¿Los resultados justifican y se relacionan con los objetivos y los métodos?	X						El revisor deberá verificar si los resultados se ajustan y son suficientes para responder las preguntas de la investigación. De forma paralela, los resultados deberán estar relacionados con los objetivos que generalmente se encuentran descritos en el apartado de la introducción del documento.
9		¿Los resultados presentan interés suficiente de tipo académico o social?	X						Para este punto, el revisor deberá relacionar los resultados presentados con el grado de oportunidad descrito en la pregunta 3 de esta tabla. El impacto de los resultados no podrá ser mayor a la oportunidad evaluada en la pregunta previamente referida.
10	Discusiones	¿Se discuten los resultados desde múltiples ángulos?		X					En este apartado, el revisor deberá verificar si las discusiones sobre los resultados se plantean desde el punto de vista de aquellos elementos que respaldan la originalidad evaluada (objeto de estudio, ámbito, métodos, impactos) en la pregunta 1 de esta tabla. Adicional deberá revisar si las discusiones se plantean contra otros trabajos existentes en la literatura. El revisor deberá considerar un mínimo de 3 discusiones con una extensión recomendada de 50 palabras cada una.
11	Conclusiones	¿Las conclusiones reflejan el impacto o utilidad de la investigación?	X						El revisor deberá considerar que las conclusiones descritas reflejen el impacto de la investigación y mencionen futuros trabajos que podrán ser derivados a posteriori. Adicional, durante la revisión de las conclusiones, discusiones y resultados del artículo, el revisor deberá asegurarse que no se repita la misma información con otro tipo de redacción. El revisor deberá considerar un mínimo de 5 conclusiones con una extensión recomendada de 50 palabras cada una.
TOTALES PARCIALES			40	12	0	0	0	0	
TOTAL (55 pts)			52						

IMPORTANTE. - El revisor podrá hacer uso del material de referencia contenido en el Anexo 2 del presente documento.

REFERENTE A LA REVISIÓN Y EVALUACIÓN DEL ARTÍCULO ACADÉMICO

Los aspectos más relevantes y la puntuación asociada que serán considerados en este apartado son:

NRO	ASPECTO EVALUADO	PREGUNTA GUÍA	ESCALA DE VALORACIÓN					RECOMENDACIONES PARA LA REVISIÓN
			Completamente de acuerdo	De acuerdo	Medianamente de acuerdo	Desacuerdo	Completamente desacuerdo	
			5	4	3	2	1	
1	Redacción	¿El artículo está bien escrito?		X				Este punto podrá ser revisado en la medida en la que el lector esté en la capacidad de redactar los resúmenes de la investigación y significación contenidos más adelante. El revisor deberá verificar el Informe de plagio, el cual NO deberá ser superior al 15% de plagio.
2	Redacción	¿Los conceptos manejados se definen sin ambigüedad y se utilizan de forma consistente?		X				El revisor deberá tener en cuenta que todos los términos utilizados deben ser comprendidos durante la lectura o en su defecto debe incluirse su definición en el cuerpo del artículo. Adicional revisar el uso correcto de acrónimos.
3	Estructura	¿Los contenidos están bien organizados y la estructura del artículo ayuda a su comprensión?	X					Este punto podrá ser revisado en la medida en la que el revisor esté en la capacidad de redactar los resúmenes de la investigación y significación contenidos más adelante.
4	Estructura	¿Utiliza, Incorpora o se adhiere de alguna forma a la estructura de formato establecido para el efecto?						En este punto el revisor deberá considerar que el formato remitido por la Comisión de Investigación para la elaboración de artículos académicos incluye las secciones mínimas requeridas. Sin embargo, podrán ser añadidas nuevas secciones a necesidad de los autores, siempre y cuando guarden relación y permitan una mayor comprensión del escrito. El revisor deberá considerar que el artículo tenga una extensión mínima de 8 fojas (carillas) y una extensión máxima de 15 fojas (carillas) incluyendo la sección de referencias.
5	Tablas y gráficos	¿Hay un apoyo en tablas y gráficos para sintetizar y representar información, y estas están bien elaboradas en cuanto a presentación, título, fuente, etc.?	X					El revisor deberá tomar en cuenta un correcto uso de los gráficos y tablas de manera que la información reflejada en uno no se repita en otro, garantizando así la no duplicidad de información. Adicional se recomienda observar el tamaño y buen uso de los colores para las gráficas incluidas. Finalmente se recomienda que las gráficas o figuras utilizadas sean de autoría propia de la investigación. Verificar referencia del Anexo 2.
6	Referencias	¿Las referencias citadas son suficientes y representativas del problema estudiado?		X				El revisor podrá utilizar como aproximación un mínimo de 15 y un máximo de 50 referencias que deberán estar consideradas en el artículo. De la misma manera, se recomienda calificar positivamente el citar mayoritariamente otros artículos académicos relacionados al objeto de estudio.
7	Referencias	¿La mayor parte de las referencias corresponden a los últimos años - últimos 5 o 6 años?	X					El revisor podrá hacer una relación del total de referencias incluidas en los últimos 5 años versus el total de referencias incluidas en el artículo para obtener una mayor aproximación a la calificación otorgada a este numeral. Se recomienda que el revisor considere aquellas fuentes de referencia académicamente relevantes. Deberá observar de sobre manera aquellas fuentes sin fundamento o respaldo académico (ejemplo: nórdica del vago, monografias.com, Wikipedia, etc.)
8	Referencias	¿Cada ítem de la lista de referencias aparece en algún punto del cuerpo del artículo?	X					El revisor deberá asegurarse que todas las referencias se encuentren citadas a lo largo del cuerpo del artículo.

9	Título y resumen	¿El título y el resumen expresan bien el objeto de estudio, objetivos de la investigación, métodos utilizados y resultados del artículo?	X	25	16					El revisor deberá tomar en consideración que el tema de titulación de los autores se encuentre referido en el título del artículo, o en su defecto en el apartado de Introducción. Adicional deberá asegurarse que el resumen describe el objeto y ámbito de la investigación, así como los métodos y breves resultados obtenidos. Verificar la extensión del resumen hasta un máximo de 300 palabras.
TOTALES PARCIALES				25						
TOTAL (45 pts)									41	

APROBADO	CONDICIONADO	RECHAZADO
X		
PUNTAJE FINAL (100 pts)		
93		


FIRMA
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL
ING. ALEXANDER LIQUINCHANA